

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по учебной работе
Федерального государственного
автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Волгоградский
государственный университет»

доктор филологических наук,
доцент




Д.Ю. Ильин

« » августа 2021 г.

ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТЗЫВ

ведущей организации Федерального государственного
автономного образовательного учреждения высшего образования
«Волгоградский государственный университет»

о диссертации **Тюриной Елены Владимировны «Репортаж и репортажность
в печатных и сетевых изданиях (на примере СМИ Воронежской области)»**,
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук
по специальности

10.01.10. – «Журналистика» (Воронеж, 2021, 209 с.)

Основной результат работы Е.В. Тюриной определяется как выявление новых закономерностей, характер изучающих состояние и развитие медийных систем. **Актуальность** диссертационного исследования представлена концептуальной последовательностью медиафеноменов, ее итогом стал вопрос изучения «процесса преобразования репортажа в современных печатных и сетевых изданиях Воронежской области» (с. 7). Поиски ответов на данный емкий вопрос, обладающий категоризирующей значимостью, служат средоточием

актуальности избранной проблематики и импульсом для определения объекта, предмета, эмпирического материала и для постановки цели исследования.

Обоснованная актуализация проблемного поля привела Е.В. Тюрину к постановке правомерной цели, состоящей в «выявлении причинно-следственных связей эволюции репортажа в региональных изданиях на современном этапе» (с. 7). На достижение данной цели направлены четко сформулированные теоретико-практические задачи, отражающие логическую последовательность этапов исследовательского поиска. **Структура** диссертации логична и внутренне непротиворечива в аспекте поэтапного решения основных задач исследования. Система квалификационных характеристик труда Е.В. Тюриной наиболее четко раскрывается в единстве **новизны и теоретической значимости**. Эти параметры полно представлены в каждой из двух масштабных и концептуальных глав.

В первой главе **«Репортаж в теории жанров журналистики»** рассматривается история становления репортажа в отечественной прессе и рассмотрены специфика жанра и подходы к его осмыслению. В параграфе **1.1 «Становление и развитие репортажа в отечественной журналистике»** рассмотрена история возникновения репортажа и его модификации в течение трехсот лет. В нем автор диссертации совершенно справедливо указывает, что ранние публикации XVIII века нельзя атрибутировать как собственно репортаж, скорее, как «прарепортажные» материалы, оказавшие влияние на становление жанра репортажа. Такую же исследовательскую зоркость Е.В. Тюрина проявляет и при взгляде на современную журналистику. Так, характеризуя сетевой функционалитет жанра, диссертант отмечает: «В тоже время возможности, которые предоставляет интернет-журналистика (с развитием сетевых технологий у изданий появляется возможность публиковать репортажи, особенно событийные, максимально оперативно, без ограничения в объемах в собственных интернет-изданиях) – не облегчают участь репортажа. В сетевых изданиях, если рассматривать оперативные жанры, отдается

предпочтение новостям, отчетам, фотоподборкам, а не репортажам, на производство которых требуется значительно больше ресурсов, но отдача может быть слабее. При этом репортажные публикации (не путать с репортажем как информационным жанром журналистики) встречаются часто и в газетах, и в сетевых изданиях. И это вызывает определенные трудности у исследователей при определении репортажа как жанра» (с. 46-47). Поэтому вполне логичным и закономерным выступает последующий разбор природообразующих элементов репортажа и репортажности как наджанрового образования. Во втором параграфе первой главы **«Типология журналистских жанров»** диссертант исследует разночтения при идентификации жанров и их концептуальном оформлении в единую систему, в которую со всей правомочностью включен репортаж. Е.В. Тюрина со всей исследовательской скрупулезностью анализирует жанрологические концепции ведущих исследователей, и приходит к обоснованному выводу, что теоретики используют не только разные основания для определения жанров, но и по-разному строят свои концепции, что приводит к сильным различиям даже в количестве жанров в системах. В параграфе **1.3 «Репортаж в системе журналистских жанров»** диссертантом рассматриваются концепции ведущих ученых, специализирующихся в жанровой теории (М.Н. Кима, А.В. Колесниченко, Л.Е. Кройчика, А.А. Тертычного и др.), что закономерно позволяет автору исследования обозначить репортаж как развернутое сообщение, отражающее поступательное развитие реального события с предельной наглядностью, создающей «эффект присутствия». В ходе анализа Е.В. Тюрина приходит к убедительному выводу, что репортаж не следует дифференцировать по видам, так как один и тот же репортажный текст иногда можно отнести к двум разным видам из одной классификации, к тому же репортажем можно назвать тексты, которые изначально обладают признаками другого жанра, хотя в них и проявляется «эффект присутствия». Кроме того, как справедливо считает диссертант, это не релевантно журналистской практике, потому что журналисты в редакциях не работают с отдельными

видами репортажа и не ориентируются на видовую принадлежность как таковую. Как отмечает диссертант, названия «репортаж» в практике достаивается любой текст, который содержит в себе черты этого жанра. «Заметим, что при анализе текстов, опубликованных в региональных изданиях, было замечено, что жанр репортажа существенно реже используется журналистами (о причинах этого явления мы говорим во второй главе). Куда чаще встречаются репортажные тексты – синтез репортажных элементов и других жанров. В оперативных образованиях мы нередко обнаруживали репортажные детали в отчетах, значительно меньше их было в заметках и интервью. Они есть и в аналитических и художественно-публицистических жанрах. И учитывая это, думаем, стоит поговорить о репортажности как наджанровом явлении, которое проявляется в результате жанровой интерференции» (с. 69-70). Детальный анализ этого медийного феномена представлен в заключительном параграфе первой главы **«Репортажность как результат интерференции жанров»**. Е.В. Тюрина совершенно справедливо рассматривает «репортажность», исходя из того, что репортаж – это родовое, а не видовое понятие. Именно репортажность, по мысли диссертанта, служит инструментом создания в изначально нерепортажных текстах предельной наглядности, которая позволяет погрузить аудиторию в описываемую ситуацию, явление, процесс, создать «эффект присутствия». Автор верно указывает, что репортажность обеспечивает интерференцию как результат проникновения компонента одного жанрового образования в другое, которое осуществляется при контакте жанров друг с другом и способно вызывать в них структурно-содержательные изменения, способствующие появлению текста межжанрового характера. И это свойственно, как считает диссертант, не только репортажу, но и другим жанрам – очерку, отчету, заметке, корреспонденции, что позволяет прийти к выводу, что «репортажность – это специфическое наджанровое образование, которое проявляется в различных (исначально нерепортажных) публикациях и служит инструментом создания в текстах

пределной наглядности, которая позволяет погрузить аудиторию в описываемую ситуацию, явление, процесс» (с. 71).

Во второй главе **«Репортаж и репортажность в региональных изданиях»** закономерно анализируются факторы, влияющие на репортаж и репортажные тексты, роль автора в этом процессе, а также изменения организации репортажа. В параграфе **2.1 «Специфика репортажа в региональных изданиях»** методологически непротиворечиво обозначаются факторы, которые оказывают влияние на изменения репортажа в региональных СМИ. По мнению диссертанта, факторы можно разделить на две группы: творческо-технологическую и организационно-творческую. При этом нельзя не отметить, что репрезентация этих групп осуществляется на основе тщательного анализа целого ряда публикаций в СМИ города Воронежа и Воронежской области, что придает исследованию Е.В. Тюриной характер «энциклопедии» репортажа как жанра, так и наджанрового образования. Этот подробный анализ позволяет автору диссертации сделать закономерный вывод, что «репортаж в региональных изданиях – и сетевых, и печатных – претерпевает изменения. И это связано не только с внешними и внутренними факторами – как социально-политическая обстановка и требования редакции – но еще и с личностными особенностями журналиста, требованиями аудитории, которые, на наш взгляд, тоже меняются» (с. 124-125). Здесь же отмечается, что происходят изменения и в публицистической составляющей репортажа, которые рассматриваются в следующем параграфе **«Авторское начало в репортажных текстах»**. Здесь Е.В. Тюрина совершенно правомерно говорит о двух уровнях проявления авторского «Я» в репортажной репрезентации действительности. Это уровень взаимоотношения с ситуацией и уровень стилистического проявления авторского начала. На первом уровне автор может не выполнять инспираторных функций, т.е. не быть активным участником события, а проявляться в материале на уровне сбора и изложения фактов. При этом указывается, что инспираторная функция в репортажных публикациях

встречается реже, и ее можно наблюдать в материалах с активным авторским участием, выполненных с помощью метода «образа маски», эксперимента. Здесь заслуживает внимания выделение автором трех подуровней инспираторного проявления, выстраиваемых по степени вовлеченности журналиста в описываемый фрагмент действительности. Важно, что при этом диссертант обращается к такому важнейшему медиафеномену, как социальная журналистика: «Материалы, которые можно обозначить как социальные, попадают в работу репортера существенно чаще – практически ежедневно. В этой связи мы можем апеллировать к такому понятию как социальная журналистика, где авторское начало имеет свою специфику. В широком понимании она предполагает служение обществу, хотя такая трактовка довольно размыта, так как наш вид духовно-практической деятельности изначально содержит в себе социальный компонент» (с. 129). Нельзя не отметить, что эти выводы не являются излишне интеллигентными, они делаются автором на основе тщательного анализа эмпирического материала.

В параграфе **2.3 «Организация репортажного текста»** диссертант рассматривает изменения структурной составляющей репортажа. При этом автором работы выделяются внутренний и внешний уровни. К внешним он относит компоненты материала, с которыми аудитория может знакомиться до прочтения текста, поэтому со всей закономерностью анализируются изменения, происходящие в заголовке репортажей. Е.В. Тюрина отмечает, «что практически все сетевые издания региона используют информативные заголовки не только в заметках, задача которых сообщить о факте действительности, но и в более крупных образованиях, таком, как репортажное. Фактически материал уже на начальном этапе знакомства с ним аудитории приобретает новостной компонент, который проявляется в том, что в его заголовке укладывается «вся новость одним предложением», хотя репортаж – не новость (заметка), а самостоятельный жанр, либо его сущность, проявленная в ином жанре (репортажном тексте)» (с. 142). При анализе внутреннего

организационного уровня выделяются подходы к *композиционному решению* в репортаже. Говоря об изменениях на образном уровне, диссертант правомерно отмечает, что в репортажах становится меньше поведенческих оценок поведения, возникают проблемы с детализацией. При этом, как считает автор исследования, однозначно нельзя утверждать, что совсем детали исчезают из репортажных текстов.

Как видно, концептуальная связь глав и параграфов выступает как приоритетная детерминация важной для медиалогии зависимости между культурно-историческими и собственно медийными закономерностями. Их представление в типологическом и коммуникативном пространстве принципиально как для медиаведения, так и для гуманитарного познания в целом.

С указанными квалификационными характеристиками новизны и теоретической ценности гармонирует опорный **эмпирический материал**, обобщенный как сложное целое. Им стали тексты, опубликованные в 2010-2020 гг. в периодических изданиях Воронежской области: в областной газете «Воронежский курьер», в городской газете «Семерочка», в электронной версии газеты «МОЁ!», в газете «Московский комсомолец в Воронеже», сетевых изданиях «МОЁ!Online» «Комсомольская правда-Воронеж», «Блокнот-Воронеж», 36op.ru, «Горком36», РИА «Воронеж», «Вести Воронеж». Также использовались публикации из федеральных изданий – «Комсомольской правды», «Русского репортера» и «Коммерсанта», Lenta.ru. В работе использованы экспертные интервью с региональными журналистами, а также рассмотрены авторские репортажи.

Проведенное по заданным параметрам исследование, его промежуточные обобщения и окончательные результаты свидетельствуют о глубоком знании эмпирического материала. **Обоснованность и достоверность** результатов исследования обеспечиваются солидной теоретической базой, адекватными методами исследования, репрезентативным текстовым материалом.

Вместе с тем, несмотря на отмеченные выше достоинства, считаем необходимым сделать ряд замечаний и вопросов:

1. Говоря об истории репортажа как медийного феномена, можно было бы обратиться к преджурналистским явлениям, в рамках которых происходит становление синкретического репортажного дискурса. Так, например, «прарепортажный» нарратив можно выделить даже в художественном (Гомер) или историографическом (Геродот) дискурсах, что дало бы возможность проследить новые линии эволюции репортажности.

2. Можно ли репортажный опыт воронежских журналистов считать репрезентативным для анализа соответствующих феноменов в отечественной журналистике в целом?

3. Остается не вполне ясным вопрос: считает ли диссертант репортаж историческим жанром (как результат наблюдений над реальными журналистскими текстами) или же теоретическим жанром (результат теоретической дедукции)?

Высказанные замечания носят частный характер и не умаляют общей положительной оценки диссертационного исследования Е.В. Тюриной. Оно выполнено с глубоким знанием проблематики и представляет собой приоритетный труд, **значимый как в теоретическом, так и в практическом плане.** Положения, вынесенные на защиту, являются научно релевантными. Они всесторонне и емко доказаны. Исследование отличается четкой архитектурой. Библиографический список актуален и репрезентативен. Автореферат и публикации отражают основные положения работы и в полной мере соответствуют рассматриваемой проблематике.

Отметим также **соответствие диссертации паспорту специальности 10.01.10 – Журналистика, а именно его формуле и областям.**

Все сказанное позволяет заключить, что диссертационное исследование «Репортаж и репортажность в печатных и сетевых изданиях (на примере СМИ Воронежской области)» является завершенной научно-квалификационной

работой, что соответствует требованиям пп. 10,11,13,14 «Положения о порядке присуждения научных степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013г. № 842, а автор диссертации, Елена Владимировна Тюрина заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10–Журналистика.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры русской филологии и журналистики ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет», протокол № 8 от 30 августа 2021 г. (принято единогласно).

И.о. зав. кафедрой русской филологии и журналистики
кандидат филологических наук, доцент

Е.Г. Дмитриева

Подпись

заверяю

Ученый секретарь федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградский государственный университет»

Н.В. Лисовская

20.08.21

Тел.: +7 (8442) 460268

E-mail: iryas@volsu.ru

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградский государственный университет», Российская Федерация, 400062, Университетский проспект, 100.

Тел.: +7 (8442) 460279, факс +7 (8442) 460279;

e-mail: rector@volsu.ru

<http://www.volsu.ru>